

**EFEKTYWNOŚĆ SYSTEMU
DOZORU ELEKTRONICZNEGO W POLSCE
W ŚWIETLE BADAŃ EMPIRYCZNYCH**

BARTOSZ KĘDZIERSKI

**EFEKTYWNOŚĆ SYSTEMU
DOZORU ELEKTRONICZNEGO W POLSCE
W ŚWIETLE BADAŃ EMPIRYCZNYCH**

Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego
Gdańsk 2021

Recenzent
dr hab. Igor Zgoliński, prof. KPSW

Redakcja, skład i łamanie
Violet Design / Wioletta Kowalska

Tłumaczenie tekstów na język angielski
Magda Cieszyńska-Klimek

Projekt okładki i stron tytułowych
Filip Sendal

Na okładce wykorzystano ilustrację z zasobów Adobe Stock (autor: Alexander)

Publikacja sfinansowana ze środków projektu Narodowego Centrum Nauki
„Preludium 10”

© Copyright by Uniwersytet Gdański
Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego

ISBN 978-83-8206-227-4

Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego
ul. Armii Krajowej 119/121, 81-824 Sopot
tel.: 58 523 11 37; 725 991 206
e-mail: wydawnictwo@ug.edu.pl
www.wyd.ug.edu.pl

Księgarnia internetowa: www.kiw.ug.edu.pl

Druk i oprawa
Zakład Poligrafii Uniwersytetu Gdańskiego
ul. Armii Krajowej 119/121, 81-824 Sopot
tel. 58 523 14 49

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW 9

WPROWADZENIE 11

CZĘŚĆ PIERWSZA PODSTAWY TEORETYCZNE BADAŃ

ROZDZIAŁ I
NARODZINY DOZORU ELEKTRONICZNEGO.
UKSZTAŁTOWANIE SYSTEMU DOZORU ELEKTRONICZNEGO
W POLSCE 23

1. Początki i ekspansja dozoru elektronicznego na świecie 23
2. Proces normatywnego kształtowania DE w Polsce 44

ROZDZIAŁ II
DOZÓR ELEKTRONICZNY W ŚWIELE MIĘDZYNARODOWYCH
STANDARDÓW OCHRONY PRAW CZŁOWIEKA 67

ROZDZIAŁ III
KONCEPCJA PENOLOGICZNA I PRÓBA UZASADNIENIA
DOZORU ELEKTRONICZNEGO W REALIACH POLITYKI
KRYMINALNEJ PAŃSTWA. PRÓBA REKONSTRUKCJI
PODSTAW AKSJOLOGICZNYCH DE 77

ROZDZIAŁ IV
FUNKCJONOWANIE DOZORU ELEKTRONICZNEGO W POLSCE
W ŚWIELE STANOWISKA NAUKI POLSKIEJ 95

CZĘŚĆ DRUGA
BADANIA EMPIRYCZNE

| | |
|--|-----|
| ROZDZIAŁ V | |
| KRYTERIA OCENY EFEKTYWNOŚCI DOZORU ELEKTRONICZNEGO | 107 |
| ROZDZIAŁ VI | |
| CEL BADANIA ORAZ HIPOTEZY BADAWCZE. METODOLOGIA BADANIA | 135 |
| 1. Cele oraz hipotezy badania | 135 |
| 2. Metodologia badań | 137 |
| 3. Opis metodologiczny | 145 |
| ROZDZIAŁ VII | |
| OPIS UZYSKANYCH WYNIKÓW | 147 |
| 1. Generalne informacje statystyczne w zakresie SDE w Polsce | 147 |
| 2. Obraz statystyczny powrotności do przestępstwa w Polsce | 154 |
| 3. Opis populacji w GR I | 160 |
| 3.1. Ogólna liczba osób w GR I | 160 |
| 3.2. Wiek odbywających karę w dozorze elektronicznym | 162 |
| 3.3. Możliwości zarobkowe skazanych | 163 |
| 3.4. Właściwość sądu penitencjarnego | 165 |
| 3.5. Czas trwania DE | 167 |
| 3.6. Czyn zabroniony związany z wykonaniem kary w SDE | 168 |
| 3.7. Recydywa specjalna jednokrotna | 171 |
| 3.8. Problematyka zarządzenia wykonania kary uprzednio zawieszanej oraz zastępczej kary pozbawienia wolności | 175 |
| 3.9. Płeć badanych w GR I | 177 |
| 3.10. Liczba wykonywanych kar pozbawienia wolności w SDE | 178 |
| 3.11. Uchylenia zgody na wykonanie SDE | 179 |
| 4. Ogólna charakterystyka skazanych, u których odnotowano prawomocne skazanie po zakończeniu odbywania kary w SDE w GR I | 182 |

| | |
|--|-----|
| 4.1. Powrotność do przestępstwa w okresie 5 lat po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności w DE | 183 |
| 4.2. Czas dozorowania a odsetek recydywy | 184 |
| 4.3. Recydywa a płeć | 185 |
| 4.4. Powrotność do przestępstwa a rodzaj kary orzeczonej. Problematyka recydywy penitencjarnej | 186 |
| 4.5. Powrotność do przestępstwa a recydywa specjalna określona w art. 64 § 1 k.k. | 187 |
| 4.6. Bezwzględna kara pozbawienia wolności a kara warunkowo zawieszona | 188 |
| 4.7. Kompetencje zawodowe a powrotność do przestępstwa | 189 |
| 4.8. Powrotność do przestępstwa a tożsamość czynów następczo popełnionych | 189 |
| 4.9. Wiek a recydywa | 194 |
| 5. Opis populacji w GR II | 195 |
| 5.1. Ogólna liczba osób populacji GR II | 195 |
| 5.2. Wiek skazanych w momencie zakończenia kary w SDE | 196 |
| 5.3. Płeć w GR II | 197 |
| 5.4. Warunki zarobkowe | 198 |
| 5.5. Właściwość sądu penitencjarnego | 199 |
| 5.6. Czas trwania dozorowania w ramach SDE | 200 |
| 5.7. Czyn zabroniony związany z wykonaniem kary w SDE w GR II | 201 |
| 5.8. Recydywa specjalna jednokrotna | 203 |
| 5.9. Problematyka zarządzenia wykonania kary uprzednio zawieszanej oraz zastępczej kary pozbawienia wolności | 204 |
| 5.10. Łączna liczba orzeczeń wykonania kary w SDE | 205 |
| 5.11. Uchylenia zgody na wykonanie SDE – przyczyny | 205 |
| 6. Ogólna charakterystyka skazanych, u których odnotowano prawomocne skazanie po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności w SDE w GR II | 207 |
| 6.1. Ogólny odsetek osób powracających do przestępstwa w ciągu 4 lat po zakończeniu kary w SDE | 207 |
| 6.2. Powrotność do przestępstwa na przestrzeni 4 lat | 208 |
| 6.3. Czas trwania dozorowania a powrót do przestępstwa | 208 |
| 6.4. Powrotność do przestępstwa a płeć | 209 |
| 6.5. Ponowne skazanie a rodzaj orzeczonej kary. Problematyka recydywy penitencjarnej | 209 |
| 6.6. Wiek sprawców a recydywa | 210 |

| | |
|--|-----|
| 6.7. Rodzaj popełnionego czynu a recydywa | 211 |
| 6.9. Powrotność do przestępstwa a poziom kompetencji zawodowych | 212 |
| ZAKOŃCZENIE | 215 |
| Analiza przedstawionych wyników | 215 |
| Wnioski | 220 |
| Postulaty <i>de lege ferenda</i> | 223 |
| SUMMARY | 227 |
| Analysing and presenting results | 227 |
| Conclusions | 232 |
| Postulates | 234 |
| BIBLIOGRAFIA | 239 |
| SPIS RYCIN I TABEL | 249 |